



**Муниципальное образование  
Советский район**  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**АДМИНИСТРАЦИЯ  
СОВЕТСКОГО РАЙОНА**

**Управление образования**

50 лет Пионерии ул., д. 11 «в», г. Советский, Советский район, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (Тюменская область), 628240  
тел./факс (34675) 5-54-01, 5-54-00, 5-54-02  
e-mail: [uo-sov@admsov.com](mailto:uo-sov@admsov.com)  
ОКПО 74742639, ОГРН 1048600304829  
ИНН / КПП 8622009814 / 861501001

от «10» 02 2022 № 04-исх - 528  
На № 235 от 01.02.2022

Временно исполняющему  
обязанности директора АУ  
«Институт развития образования»  
Клюсовой В.В.

Уважаемая Виктория Викторовна!

Управление образования администрации Советского района направляет в Ваш адрес сводную информацию по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2021/2022 учебного года в муниципальных общеобразовательных организациях Советского района (02.02.2022).

Приложение: на 9 л. в 1 экз.

Начальник

Н.В. Черемных

Исполнитель:  
Шараковская Ю.С., старший отдела общего образования, тел. 8 (34675) 55-412,  
[sharakovskayaus@admsov.com](mailto:sharakovskayaus@admsov.com)  
Рассылка: [yin@iro86.ru](mailto:yin@iro86.ru)

### Информация

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2021/2022 учебного года в **10** образовательных организациях (далее – ОО), расположенных на территории Советского района (ОО, подведомственные Управлению образования администрации Советского района)

(02 февраля 2022 г.)

В период с 03 по 04 февраля 2022 года, экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений), было проверено **86/0** итоговых сочинений /изложений.

**1. Выводы:** (Указать причины неявки (выбытие и т.д.) или не завершившим по уважительной причине итоговое сочинение (изложение), информацию об участниках с ОВЗ 02.02.2022, ФИО участников):

Не явились: **4** участника итогового сочинения (изложения): **Юрк Никита Сергеевич** (МБОУ гимназия) - отъезд на соревнования всероссийского уровня, **Абизова Нелли Альбертовна** (МБОУ гимназия) – болезнь, **Тихонова Софья Сергеевна** (МБОУ СОШ №1) – болезнь, **Чернышева Вероника Евгеньевна** (МБОУ СОШ п. Таёжный) - болезнь.

ФИО участников, завершивших написание сочинения (изложения) досрочно, по уважительной причине: **нет**.

Для участников итогового сочинения (изложения) с ОВЗ:

- продолжительность выполнения итогового сочинения (изложения) была увеличена на 1,5 часа: **нет; дополнительное время не потребовалось**.

- при продолжительности итогового сочинения (изложения) четыре и более часа было организовано питание участников итогового сочинения (изложения) и перерыв для проведения лечебных и профилактических мероприятий: **нет**.

Другое: **нет**.

### 2. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 02.02.2022.

На территории муниципального образования:

- зарегистрировано участников итогового сочинения: **90** (чел.),

- фактически приняло участие в написании итогового сочинения: **86** (чел.)

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся МОУО распределился следующим образом:

№ 133 «Что помогает человеку не сбиться с верного пути?» – **25 (29,1%)** чел.

№ 321 «Преступление – это путь к одиночеству?» – **29 (33,7%)** чел.

№ 425 «Помогают ли произведения искусства (книга, музыка, фильм, спектакль) лучше понять себя?» – **19 (22,1%)** чел.

№ 222 «Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?» – **9 (10,5%)** чел.

№ 521 «Можно ли поделиться счастьем?» – **4 (4,6%)** чел.

2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»

Средний объем итогового сочинения составил **314** слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил **255** слов.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил **553** слова.

Вывод 1. Требование № 1 выполнено 83 учащимися (96,5%), 1 обучающийся по Требованию № 1 получил «незачёт», т.к. количество слов в сочинении составило 230 слов (МБОУ СОШ №4 г. Советский). Два выпускника не приступили к работе вообще (МБОУ СОШ п. Малиновский).

Вывод 2. Анализ итоговых сочинений по требованию №1 показал, что объём 96,5% работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 300—350 слов. Колебания в объёме сочинений зависят преимущественно от целей и логики высказываний выпускников, их умения самостоятельно определять объем работы, достаточный для раскрытия темы в зависимости от индивидуальной манеры высказывания, и оформлять свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру сочинения.

Вывод 3. Предельно допустимого объема сочинения в 250 слов научились достигать даже участники с низким уровнем подготовки. Последние прибегают к сугубо формальным способам «раздувания» объема: повторяют один и тот же тезис с использованием синонимичной замены, включают в работу определения ключевых понятий, прямо не связанных с темой, излишне подробно пересказывают литературный источник и т.д. В результате их работы не отличаются глубиной мысли и убедительностью литературной аргументации, но соответствуют необходимым количественным показателям.

*2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»*

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания (*программным обеспечением, сайт или другое (перечислить)*): <https://www.antiplagiat.ru/>, *антиплагиат-онлайн*, *\_text.ru* и *glvrd.ru*; *антиплагиат. ru*; программным обеспечением, <https://text.ru/antiplagiat>.

Вывод 1. Все выпускники итоговое сочинение писали самостоятельно. Списывания сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника не выявлено. Но в большинстве работ просматриваются готовые речевые клише. Работы выпускников написаны самостоятельно. Позитивную роль в этом сыграло привлечение внимания выпускников к проблеме самостоятельности создаваемых ими текстов и повышение ответственности экспертов за адекватность проверки работ в соответствии с требованием № 2.

Вывод 2. Выпускники использовали в своей работе косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник. Выпускники избегают заимствования целых работ, что не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, цитаты, литературные примеры для аргументации, краткое изложение содержательной канвы произведения или его фрагмента. Заимствованный материал используется фрагментарно, в разных пропорциях и сочетаниях (чаще во вступлении к работе или в характеристике литературных произведений). В результате немалое количество сочинений компилятивны. Они строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, воспроизведённых при написании псевдоавторского текста, пересказа готового материала своими словами с попутным упрощением формулировки, перекomпоновкой чужого текста и т.п.

*2.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»*

Вывод 1. Хорошо подготовленные выпускники умеют рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия. Участники отразили в своих работах понимание предложенной задачи, строили высказывания на основе связанных с темой тезисов. Большинство обучающихся грамотно рассуждали на

предложенную тему, выбрав убедительный путь её раскрытия (отвечали на вопрос, поставленный в теме; размышляли над предложенной проблемой; строили высказывание на основе связанных с темой тезисов), коммуникативный замысел сочинения у выпускников понятен. Учащиеся рассуждают на предложенную тему. Выпускники откликнулись на предложенную задачу, избежали ее подмены, выбрали свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстояло раскрыть. Обучающиеся умеют размышлять над предложенной проблемой, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений, но не всегда удаётся избежать пересказа.

Вывод 2. Слабо подготовленные обучающиеся также оказались в состоянии правильно осмыслить тему и выстроить в соответствии с ней свое высказывание, но не на высоком уровне. Все сочинения соответствуют выбранной теме. Выпускники понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Автор сочинения как бы сверяется с темой по мере развития своих размышлений, подтягивает к ней отдельные части сочинения, отталкивается от нее в итоговом выводе. Хорошо чувствуя особенности вопросительной формулировки темы, выпускники рассматривают её как подсказку направления рассуждения. Они предлагают свою точку зрения и одновременно допускают возможность существования иных позиций.

Вывод 3. Сочинения обучающихся откликаются на тему, но не предлагают её полного раскрытия, многоаспектного размышления. В своих работах выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по её поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии.

Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

Указать основные пути раскрытия предложенной темы: ответ на проблемный вопрос, способность подойти к проблеме с разных сторон; умение сузить тему, выбрать конкретный ракурс раскрытия темы; движение от исходных тезисов к их отражению в произведениях различных писателей и эпох; формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы; формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в отечественных произведениях классической литературы.

Оригинальных подходов к раскрытию тем сочинений нет, работы укладываются в рамки определённого стереотипа.

#### *2.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»*

Вывод 1. В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Хорошо подготовленные выпускники выбирают подходящие литературные аргументы, проявляют личную заинтересованность в вопросах, поднимаемых в сочинении. Литературный материал привлекался во всех работах. Наиболее распространённые способы – частичный пересказ участником отдельных эпизодов для доказательства своей позиции, пересказ с элементами анализа, комментированный пересказ. Выпускники при раскрытии темы сочинения строят рассуждение на основе произведений, определяя свой путь использования литературного материала; показывают

разный уровень его осмысления. Уместное упоминание имён персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Вывод 2. В большей части сочинений было приведено два литературных примера, так как обучающийся подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. Слабо подготовленные обучающиеся подменяют анализ пересказом. Использовались произведения и классической русской литературы, и современной.

Вывод 3. Случаев написания сочинения без привлечения литературного материала нет. Используются, в основном, произведения школьной программы (хотя есть примеры использования современной русской и зарубежной литературы). Крайне редко избирается путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания; наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, обращение к его тематике и проблематике, сюжету и характерам (ученик обращается к произведению, в котором есть искомая тема, проблема и использует аспектный анализ литературного текста для подтверждения рассуждений по теме сочинения).

Вывод 4. Выпускники продемонстрировали умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. Сочинения являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: **два**.

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: *(указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году)* **нет**.

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы *(да/нет, примерный процент)*: **да; 4,3%**.

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала *(да/нет)*: **нет**.

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения *(да/нет, какой процент)*: **да; 6,2%**.

Способы привлечения литературного материала *(указать какие)*: комментированный пересказ, аспектная характеристика литературного героя, сопоставление фрагментов и героев разных произведений, смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров, обращение к системе образов произведения; выбор отдельного персонажа или микросюжета, рассматриваемого в ракурсе темы; анализ, цитирование.

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов *(да/нет, указать какие произведения)*: **да**, манга Ёсиюки Садамото «Евангелион», Исаемы Хадзимэ «Атака титанов», Пол Парсонс и Гейл Диксон «Стивен Хокинг за 30 секунд», Нора Сакович «Лисья нора», Рей Брэдбери «Вельд», Борис Екимов «Говори, мама. Говори», Дмитрий Глуховский «Метро», Джек Лондон «Мартин Иден», М.Самарский «Радуга для друга», М.Горький «Старуха Изергиль», Н.М.Карамзин «Бедная Лиза», М.Булгаков «Роковые яйца», О.Хаксли «О дивный новый мир», Е.Водолазкин «Лавр», В. Г. Распутин «Прощание с Матёрой», А. Грин «Зелёная лампа»; Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», «И грянул гром», «Вельд»; Г. Уэллс «Человек-невидимка», Дж. Харрис «Шоколад», Ш. Хатсон «Терминатор».

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного

текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий (*да/нет, указать какие*): да, приписывание героям действий, которых не было, неточности в содержании (например, Ф.М.Достоевский «Преступление и наказание», А.С.Пушкин «Капитанская дочка»); упрощённая трактовка произведений (И.С.Тургенев «Отцы и дети», Н. Карамзин «Бедная Лиза»), формальное привлечение текста; искажение художественного текста как следствие его незнания; непонимание проблематики произведения, которое влечёт за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации (при трактовке образа Тараса Бульбы, образа Татьяны Лариной); искажение фамилий (например, Марина (вместо Мария «Капитанская дочка»), Михаил Иванович (вместо Федор Михайлович «Преступление и наказание», Ларра (вместо Старуха Изергиль «Старуха Изергиль», Сильер (вместо Сальери «Моцарт и Сальери»), Сальевич (вместо Савельич «Капитанская дочка»), Грёнев (вместо Гринёв «Капитанская дочка»).

Основные недостатки в привлечении литературного материала (*указать какие*): недостаточный анализ произведений, непонимание проблематики произведения, которое влечёт за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации, пример из текста приводится как иллюстрация к ключевому понятию темы, а не к тезису; слабая опора в рассуждениях на привлеченный литературный материал, примитивное или упрощённое толкование содержания произведений, образов героев, их поступков, характеристик. Обучающиеся более грамотно анализируют произведения XX века, так как изучали их в 11 классе и хорошо помнят их содержание. При опоре на произведения XIX века допускается большое количество фактических ошибок. Преобладание пересказа при обращении к литературному произведению. Непонимание проблематики произведения, которое влечет за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации.

### *2.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»*

Вывод 1. Работы в целом выстроены логично и заслуживают оценки «зачёт» по критерию №3. Работы отличаются композиционной цельностью, логичностью изложения мыслей и соразмерностью частей, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов. Учащиеся аргументированно высказывают мысли, выдерживая соотношение между тезисом и доказательством. В первом абзаце высказываются тезисы общего характера. Последующие абзацы посвящены анализу конкретных примеров из художественных произведений. Заключительные абзацы содержат выводы, соответствующие вопросу темы. Вместе с тем примеры, приведенные учениками, зачастую не могут считаться полноценными аргументами для их суждений, поскольку основаны на превратном толковании образов героев и их поступков. Ученики порой не чувствуют авторской позиции, не задумываются о ней, подменяя ее собственным примитивным пониманием. Суждения учеников очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Вывод 2. Анализ сочинений позволил выделить классическую схему сочинения-рассуждения как наиболее распространенную. В ряде работ можно выделить несколько композиционных недостатков: имеются логические ошибки, отсутствие связи между частями высказывания, нарушение логики при переходе от одной мысли к другой, неоправданное повторение высказанной ранее мысли, неумение строго следовать теме на протяжении всей работы. При написании работы выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющего широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Работы свидетельствуют об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте работ легко вычлняются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и

аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость, умение использовать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной проблемы.

Вывод 3. Анализ сочинений позволил выявить характерные ошибки, допущенные выпускниками, и некоторые стратегии, которые они используют для компенсации затруднений, возникающих при построении рассуждения.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением (*да/нет, какой процент*): **да; 41,6%**.

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания (*да/нет, какой процент*): **да; 16,4%**.

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения (*да/нет, указать какие*): **да**, нарушение последовательности высказывания; отсутствие связи между частями высказывания; несоразмерность частей высказывания, просматриваются затруднения обучающихся в подборе слов и выражений при связи композиции, нарушение логики рассуждения при внешнем соблюдении трехчастной структуры сочинения, отсутствие логических переходов от одной мысли к другой, необоснованные повторы одних и тех же мыслей.

## *2.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»*

Вывод 1. Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором сочинения. Выпускники в целом сумели точно выразить свои мысли.

Вывод 2. В ряде работ выпускников следует отметить низкое качество речи, её примитивность, наличие речевых штампов.

Вывод 3. Анализ сочинений свидетельствует о достаточном уровне сформированности речевых компетенций выпускников.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (*да/нет, указать какие*): **да**, тавтология, плеоназм, неуместный повтор слов, выявляющий бедность словарного запаса; неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости; стилистические ошибки; неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов; использование слова в несвойственном ему значении, бедность и однообразие синтаксических конструкций, необоснованный пропуск слов, использование речевых штампов; немотивированное использование разговорной лексики, объясняемое, в частности, влиянием интернет-коммуникации, в пространстве которой размываются границы устной и письменной речи, официального и неофициального стилей общения; ошибки в употреблении личных местоимений; неоправданное усложнение фраз, ошибки в процессе редактирования, переписывания и проверки сочинения.

## *2.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»*

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок. Затруднения вызвали орфограммы: правописание безударных гласных, проверяемых ударением; дифференциация на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельное написание различных частей речи, правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, правописание производных союзов и предлогов, «не» с разными частями речи.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок. Затруднение вызвали пунктограммы: пунктуация в бессоюзном сложном и сложносочиненном предложениях; постановка знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; в сложноподчиненных предложениях (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов); использование вводных слов (конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок. Часто встречающиеся нарушения: ошибки в согласовании подлежащего со сказуемым; избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи управление, неправильное словообразование, нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, необоснованное членение предложений; в предложениях с деепричастными оборотами и однородными членами предложения; употребление предлогов при определённой падежной форме имени существительного, построение сложного, нарушение границ предложения.

Таким образом, наличие критерия «Грамотность» в системе оценивания итогового сочинения явилось стимулом для более внимательного отношения выпускников к соблюдению орфографических и пунктуационных норм языка.

### *2.8. Общие выводы:*

Проверенные сочинения позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, свидетельствующих об эффективности данной формы (сочинение) проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 классов: увеличился объём итогового сочинения, использованы произведения, самостоятельно прочитанные обучающимися; практически все выпускники справились с итоговым сочинением, продемонстрировав необходимые умения; при подготовке к итоговому сочинению придерживались рекомендаций; продемонстрировали сформированность нравственных ориентиров.

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового сочинения, которые позволили овладеть следующими умениями (указать какими):

- создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объём которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;

- выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;

- создавать самостоятельный полноформатный связный текст, выбирать убедительный путь раскрытия темы, подбирать литературный материал для аргументации, строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам.

В целом выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом избыточного пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

Все выпускники аргументировали свои тезисы на основе одного (двух) литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, значимых деталей, построение микро тем, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о достаточном знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Сочинения выпускников построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце, согласно направлению, высказаны тезисы общего характера и размышления по конкретной теме. Второй (третий) абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей

идеями и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение связаны между собой.

Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»: (указать какие):

В большинстве сочинений рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений. Единичные работы содержат аргументы из произведений, не изучаемых в курсе школьной программы, а также из произведений зарубежной литературы. Выпускники не используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений, философские произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества. Слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации. Немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов, неточное словоупотребление, немотивированное использование разговорной лексики, просторечий. Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением; правописание окончаний глаголов; правописание производных предлогов и союзов; правописание НЕ и НИ с разными частями речи; дефисное написание различных частей речи. Знаки препинания при словах, грамматически не связанных с членами предложения (вводные слова, обращения); знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения; постановка знаков препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях. Отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни; невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; недостаточность работы по обучению самопроверке, редактированию собственного текста.

### **3. Информация по результатам проверки итоговых изложений 02.02.2022.**

В ОО:

- зарегистрировано участников итогового изложения: \_\_\_\_0\_\_\_\_ (чел.),
- фактически приняло участие в написании итогового изложения: \_\_\_\_0\_\_ (чел.)

### **4. Предложения (сформулировать) для:**

Учителей – предметников:

1. Включение в систему работы по обучению написания сочинений по литературе этапов, направленных на отработку разных видов художественно-эстетических и интеллектуально-речевых умений, на отработку отдельных элементов на каждом уроке.
2. При подготовке к итоговому сочинению концентрироваться не только на программных произведениях, но и на самостоятельном чтении.
3. Для повышения профессионализма учителей в обучении написанию сочинения необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы:
  - изучение современной методической литературы и ресурсов Интернета по проблемам подготовки к итоговому сочинению;
  - выбор способов включения литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал, способы аргументации;
  - продумывание композиции сочинения, его вступления и заключения; установление логических связей между его частями;
  - речевое оформление текста и использование оптимальных форм работы с черновиком. Перед итоговым сочинением выпускники должны быть ознакомлены с критериями оценивания.
4. Организовать работу по обучению обучающихся самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов; по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания.
5. Рекомендовать совершенствовать систему текущего оценивания уровня

сформированности умения создавать собственный текст на заданную тему.

6. Включение в систему работы по обучению написания сочинений по литературе этапов, направленных на отработку разных видов художественно-эстетических и интеллектуально-речевых умений, на отработку отдельных элементов на каждом уроке.

7. Обогащать словарный запас обучающихся разнообразными формами работ в учебной и внеклассной деятельности.

8. Привлекать обучающихся к участию в различного рода конкурсах творческих работ.

9. Формировать у обучающихся умения, необходимые для создания собственного текста: выделение ключевых слов, формулировка темы, анализ смысла эпизодов, их взаимосвязи, умение строить причинно-следственные рассуждения, умение органично включать литературный материал в собственное рассуждение.

Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО):

1. Актуализировать методики обучения сочинению, рассмотреть на заседании РМО.

2. На уровне РМО организовать семинары, мастер-классы с привлечением учителей, имеющих высокие результаты в написании итогового сочинения выпускниками.

#### **5. Перечислить ФИО экспертов, подготовивших анализ по результатам проверки итогового сочинения (изложения).**

1. *Яценюк Н.В.*, учитель русского языка и литературы, МБОУ СОШ №1 г. Советский;

2. *Усманова И.В.*, учитель русского языка и литературы, МБОУ СОШ №2 г. Советский;

3. *Каюрова Е.А.*, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 4.

4. *Давиденко К.Н.*, учитель русского языка и литературы, МБОУ гимназия г. Советский;

5. *Антонова В.М.*, учитель русского языка и литературы, МБОУ гимназия г. Советский;

6. *Чиждова С.А.*, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ п. Таёжный

7. *Шевченко Наталья Петровна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ гимназия г. Советский;

8. *Шардина М.П.*, учитель русского языка МБОУ СОШ п. Малиновский,

9. *Бунькова Е.А.*, учитель русского языка МБОУ СОШ п. Малиновский.

10. *Исакова М.Г.*, учитель русского языка и литературы, МБОУ «Алябьевская СОШ»;

11. *Иванова Н.Н.*, учитель русского языка и литературы, МБОУ «Алябьевская СОШ»;

12. *Лисицына Т.Н.*, учитель русского языка и литературы, МБОУ СОШ п. Пионерский;

13. *Ширяева Е.В.*, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ п. Коммунистический;

14. *Белоусова О.А.*, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ п. Зеленоборск;

15. *Кабачёва Н.И.*, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ п. Зеленоборск.

16. *Власова Ю.И.*, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №2 г. Советский, руководитель районного методического объединения учителей русского языка и литературы.