



**Муниципальное образование
Советский район**
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**АДМИНИСТРАЦИЯ
СОВЕТСКОГО РАЙОНА**

Управление образования

50 лет Пионерии ул., д. 11 «в», г. Советский, Советский район, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (Тюменская область), 628240
тел./факс (34675) 5-54-01, 5-54-00, 5-54-02
e-mail: uo-sov@admsov.com
ОКПО 74742639, ОГРН 1048600304829
ИНН / КПП 8622009814 / 861501001

от «08» __12__ 2021 № 04-исх -5818
На № 3216 от 25.11.2021

Временно исполняющему
обязанности директора АУ
«Институт развития образования»
Клюсовой В.В.

Уважаемая Виктория Викторовна!

Управление образования администрации Советского района направляет в Ваш адрес сводную информацию по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2021/2022 учебного года в муниципальных общеобразовательных организациях Советского района (01.12.2021).

Приложение: на 12 л. в 1 экз.

Начальник

Н.В. Черемных

Исполнитель:
Шараковская Ю.С., старший отдела общего образования, тел. 8 (34675) 55-412,
sharakovskayaus@admsov.com
Рассылка: sen@iro86.ru

Информация

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2021/2022 учебного года в 7 образовательных организациях (далее – ОО), расположенных на территории Советского района

(1 декабря 2021 г.)

В период с 1 по 6 декабря 2021 года, экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений), было проверено **175/1** итоговых сочинений /изложений.

1. Выводы: (Указать причины неявки (выбытие и т.д.) или не завершившим по уважительной причине итоговое сочинение (изложение), информацию об участниках с ОВЗ 1.12.2021, ФИО участников):

- Не явились: **8** участников итогового сочинения (изложения): Филатов Владимир Михайлович (МБОУ «Алябьевская СОШ») - болезнь; Трудолюбов Илья Сергеевич и Шульга Игорь Евгеньевич (МБОУ СОШ №2 г. Советский) – болезнь; Зуб Виктория Александровна (МБОУ гимназия г. Советский) – самоизоляция; Тихонова Софья Сергеевна - самоизоляция и Маргишвили Александра Витальевна – болезнь (МБОУ СОШ №1 г. Советский); Кузнецов Иван Сергеевич (МБОУ СОШ №4 г. Советский) – госпитализация (больница г. Нижневартовска); Власов Николай Николаевич (МБОУ СОШ п. Агириш) – очно-заочное обучение, отказ от экзамена (будет забирать документы).
- ФИО участников, завершивших написание сочинения (изложения) досрочно, по уважительной причине: **нет**.
- Для участников итогового сочинения (изложения) с ОВЗ:
 - продолжительность выполнения итогового сочинения (изложения) была увеличена на 1,5 часа: **да; 1 участник** (МБОУ СОШ №1 г. Советский).
 - при продолжительности итогового сочинения (изложения) четыре и более часа было организовано питание участников итогового сочинения (изложения) и перерыв для проведения лечебных и профилактических мероприятий: **да, 1 участник** (МБОУ СОШ №1 г. Советский).

Другое: 2 обучающихся с ОВЗ (МБОУ СОШ п. Зеленоборск и МБОУ Алябьевская СОШ) заявлявшие о необходимости увеличения продолжительности выполнения итогового сочинения (изложения), фактически правом своим не воспользовались, **дополнительное время не потребовалось**.

2. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 1.12.2021.

На территории муниципального образования:

- зарегистрировано участников итогового сочинения: **183** (чел.),
- фактически приняло участие в написании итогового сочинения: **175** (чел.)

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся МОУО распределился следующим

образом:

№104 «Как вы понимаете утверждение: тот, кто терпеливо готовится в путь, непременно приходит к цели?» – **42 (24%)** чел.

№206 «Когда можно говорить о разумном использовании достижений цивилизации?» – **26 (15%)** чел.

№310 «Ваш ответ на вопрос героя Ф.М.Достоевского: «Не загладится ли одно, крошечное преступленье тысячи добрых дел?»» – **40 (23%)** чел.

№405 «Какое произведение (книга, музыка, фильм, спектакль) близко моему внутреннему миру?» – **41 (23%)** чел.

№508 «Можно ли найти счастье в том, чтобы помогать несчастным?» – **26 (15%)** чел.

2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»

Средний объем итогового сочинения составил **346** слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил **253** слова.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил **682** слова.

Вывод 1. Требование № 1 выполнено всеми учащимися.

Вывод 2. Анализ итоговых сочинений по требованию №1 показал, что объем всех работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 300—350 слов. Колебания в объеме сочинений зависят преимущественно от целей и логики высказываний выпускников, их умения самостоятельно определять объем работы, достаточный для раскрытия темы в зависимости от индивидуальной манеры высказывания, и оформлять свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру сочинения.

Вывод 3. Предельно допустимого объема сочинения в 250 слов научились достигать даже участники с низким уровнем подготовки. Последние прибегают к сугубо формальным способам «раздувания» объема: повторяют один и тот же тезис с использованием синонимичной замены, включают в работу определения ключевых понятий, прямо не связанных с темой, излишне подробно пересказывают литературный источник и т.д. В результате их работы не отличаются глубиной мысли и убедительностью литературной аргументации, но соответствуют необходимым количественным показателям.

2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания (*программным обеспечением, сайт или другое (перечислить)*): *антиплагиат-онлайн, text.ru, glvrd.ru, <https://text.ru/antiplagiat>, антиплагиат.ру, AntiPlagiarism.NET, antiplagiat.ru.*

Вывод 1. Все работы выпускников, кроме одной (при сопоставлении данной работы обнаружилось воспроизведение фрагментов сочинения, опубликованного электронном виде в Интернете – МБОУ гимназия), были написаны самостоятельно. Позитивную роль в этом сыграло привлечение внимания выпускников к проблеме

самостоятельности создаваемых ими текстов и повышение ответственности экспертов за адекватность проверки работ в соответствии с требованием № 2.

Вывод 2. Большинство выпускников избегают заимствования целых работ, что не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, цитаты, литературные примеры для аргументации, краткое изложение содержательной канвы произведения или его фрагмента. Заимствованный материал используется фрагментарно, в разных пропорциях и сочетаниях (чаще во вступлении к работе или в характеристике литературных произведений). В результате немалое количество сочинений компилятивны. Они строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, воспроизведенных при написании псевдоавторского текста, пересказа готового материала своими словами с попутным упрощением формулировки, перекомпоновкой чужого текста и т.п. В отдельных (но достаточно редких) случаях заимствованный материал переработан с особой тщательностью и включен в собственный текст корректно и уместно, что свидетельствует скорее об обстоятельности подготовки выпускника к итоговому сочинению, нежели о прямом списывании.

2.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»

Вывод 1. Учащиеся рассуждают на предложенную тему. Выпускники откликнулись на предложенную задачу, избежали ее подмены, выбрали свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстояло раскрыть. Обучающиеся умеют размышлять над предложенной проблемой, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений, но не всегда удаётся избежать пересказа.

Вывод 2. Выпускники в большей своей части понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Автор сочинения как бы сверяется с темой по мере развития своих размышлений, подтягивает к ней отдельные части сочинения, отталкивается от нее в итоговом выводе.

Хорошо чувствуя особенности вопросительной формулировки темы, выпускники рассматривают ее как подсказку направления рассуждения. Они предлагают свою точку зрения и одновременно допускают возможность существования иных позиций.

Вывод 3. Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии.

Указать основные пути раскрытия предложенной темы: основным путем раскрытия

темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру. Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение. Две главные проблемы итогового сочинения по критерию: 1. Неумение участника полноценно осмыслить тему. 2. Неготовность дать на нее адекватный ответ.

Указать наличие оригинальных работ - 2.

2.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Вывод 1. Выпускники при раскрытии темы сочинения строят рассуждение на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по собственному выбору (в среднем 2), определяя свой путь использования литературного материала; показывают разный уровень его осмысления; подробный пересказ текста литературного произведения не используют. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Вывод 2. Случаев написания сочинения без привлечения литературного материала нет.

Вывод 3. В качестве аргументов были использованы произведения русской и зарубежной литературы.

Вывод 4. Допускались единичные фактические неточности: искажение фамилии героя, неправильное указание жанра произведения.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: два.

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: *(указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году)* **нет**.

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы *(да/нет, примерный процент)*: **да, 13%**.

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала *(да/нет)*: **нет**.

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения *(да/нет, какой процент)*: **да, 14%**.

Способы привлечения литературного материала *(указать какие)*: смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров, комментированный пересказ, аспектная характеристика литературного героя, сопоставление фрагментов и героев разных произведений, цитирование, краткие пересказы, смысловой анализ текста, интерпретация проблем, сюжета и литературных характеров, выбор отдельного персонажа или микросюжета, рассматриваемого в ракурсе

темы; анализ конкретного эпизода в ракурсе темы.

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (*да/нет, указать какие произведения*): *да*, М.Макманус «Один из нас лжёт», Р.Брэдбери «И грянул гром», «Вельд», «451 градус по Фаренгейту», О.Хаксли «О дивный новый мир», М.Булгаков «Стальное горло», Ж.Верн «Вокруг света за 80 дней», Д.Лондон «Мартин Иден», У.Голдинг «Повелитель мух», Мосян Тунсю «Магистр дьявольского культа», П.Зюскинд «Парфюмер. История одного убийцы», Р. Брэдбери: «Посещение», «Вельд», «И грянул гром...»; Я. Вишневский «Одиночество в сети», О.Генри «Листок», С.Кинг «Кладбище домашних животных», Д.Оруэлл «1984», У.Эко «Оно», роман Мосян Тунсю «Благословение небожителей»; сборник «Отец Арсений», Рэй Брэдбери «И всё-таки наш...», О Генри «Последний лист», А. Беляев «Голова профессора Доуэля», А. Грин «Зелёная лампа».

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий (*да/нет, указать какие*): *да*, неправильные ФИО автора, жанр произведения, искажение фамилий персонажей, топонимов; неточности при цитировании, неумелое включение литературного материала для аргументации своих мыслей, искажение понимания характера литературного героя и его поступков; фактические неточности в названии населенного пункта.

Основные недостатки в привлечении литературного материала (*указать какие*): недостаточный анализ произведений, непонимание проблематики произведения, которое влечёт за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации, пример из текста приводится как иллюстрация к ключевому понятию темы, а не к тезису; слабая опора в рассуждениях на привлеченный литературный материал, примитивное или упрощённое толкование содержания произведений, образов героев, их поступков, характеристик.

2.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Вывод 1. Большинство работ в целом выстроены логично и заслуживают оценки «зачёт» по критерию №3. Работы отличаются композиционной цельностью, логичностью изложения мыслей и соразмерностью частей, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов. Учащиеся аргументированно высказывают мысли, выдерживая соотношение между тезисом и доказательством. В первом абзаце высказываются тезисы общего характера. Последующие абзацы посвящены анализу конкретных примеров из художественных произведений. Заключительные абзацы содержат выводы, соответствующие вопросу темы. Вместе с тем примеры, приведенные учениками, зачастую не могут считаться полноценными аргументами для их суждений, поскольку основаны на превратном толковании образов героев и их поступков. Ученики порой не чувствуют авторской позиции, не задумываются о ней, подменяя ее собственным примитивным пониманием. Суждения учеников очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Вывод 2. При написании работы в подавляющем большинстве случаев выпускники

обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющего широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте сильных работ легко вычлениваются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость, умение использовать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной проблемы.

Вместе с тем, примеры сочинений, в которых грубые логические нарушения препятствовали пониманию смысла авторского высказывания, оказались единичными и не оказали существенного влияния на положительные результаты выполнения работ по критерию 3.

Вывод 3. Анализ сочинений позволил выявить характерные ошибки, допущенные выпускниками, и некоторые стратегии, которые они используют для компенсации затруднений, возникающих при построении рассуждения.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением (*да/нет, какой процент*): **да, 87%**.

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания (*да/нет, какой процент*): **да, 9%**.

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения (*да/нет, указать какие*): **да,**

- несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов). Второй компонент превалирует над первым, то есть аргументация – над рассуждением, поскольку выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли. В этом случае тезисно-доказательная часть, являющаяся основой сочинения-рассуждения, теряет убедительность и стройность;
- содержательное несоответствие сентенции и примера;
- неумением выпускника разграничить вступление и основную часть;
- слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации;
- наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;
- несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;

- неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

2.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Вывод 1. Учащиеся недостаточно точно высказывают суждения, используя однообразную лексику, но избегают речевых штампов.

Вывод 2. Большое количество речевых ошибок.

Вывод 3. Работы, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности). Подобная закономерность не является случайной. Таким образом, коммуникативный замысел автора сочинения, намерение пишущего убедить читателя в справедливости высказываемых в сочинении суждений реализуется в полной мере только в том случае, если выпускник обладает высоким уровнем развития речевой культуры.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (*да/нет, указать какие*): *да*,

- скудность словарного запаса;
- неточное словоупотребление;
- нарушение лексической сочетаемости;
- неуместный повтор слова, тавтология и плеоназм.

Для сочинений характерны также следующие типы ошибок:

- немотивированное использование разговорной лексики, объясняемое, в частности, влиянием интернет-коммуникации, в пространстве которой размываются границы устной и письменной речи, официального и неофициального стилей общения;
- ошибки в употреблении личных местоимений;
- логические ошибки, связанные с нарушением причинно-следственных связей в предложении;
- использование штампов, неуместное использование эмоционально окрашенной лексики.

2.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок. Затруднения вызвали орфограммы: правописание наречий, служебных слов, безударных гласных в корне слова, дифференциация на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельное написание различных частей речи, правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, правописание производных союзов и предлогов, отрицательных местоимений, написание сложных прилагательных, правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов, правописание наречий, правописание приставок, правописании падежных окончаний имен существительных.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок. Затруднение вызвали пунктограммы: знаки препинания в сложносочинённом, сложноподчинённом и бессоюзном предложениях, знаки препинания при обособленных обстоятельствах, определениях, знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не

связанными с членами предложения; пунктуация простого осложненного предложения, знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, постановка тире в простом предложении, неуместная постановка знаков препинания в предложении.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок. Часто встречающиеся нарушения: неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи управление, неправильное словообразование, нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм, необоснованное членение предложений, ошибочное словообразование; ошибки в построении предложения с однородными членами, нарушение в построении СПП и предложений с деепричастными оборотами.

2.8. Общие выводы

Проверенные сочинения позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, свидетельствующих об эффективности данной формы (сочинение) проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 классов.

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового сочинения, которые позволили овладеть следующими умениями (указать какими):

В целом выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом избыточного пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

Все выпускники аргументировали свои тезисы на основе одного (двух) литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, значимых деталей, построение микро тем, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о достаточном знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Сочинения выпускников построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце, согласно направлению, высказаны тезисы общего характера и размышления по конкретной теме. Второй (третий) абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение связаны между собой.

Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»:

- диспропорции в объёме смысловых частей работы; несоответствие между объёмом вступления, основной части и заключения;
- отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения;
- наличие во вступлении избыточной информации;
- отсутствие во вступлении постановки проблемы, которая будет разрешаться в основной части;

- отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы;
 - ошибки в структурировании текста на абзацы;
 - недостаточное внимание к формулировке темы, ракурсу постановки проблемы в заданном вопросе, неоправданное расширение темы до уровня тематического направления;
 - неумение выявить ключевые слова темы, чтобы направить рассуждения в нужное русло, подобрать к своим тезисам верную аргументацию;
- следование стереотипу, несвобода от алгоритма.

3. Информация по результатам проверки итоговых изложений 1.12.2021.

В ОО:

- зарегистрировано участников итогового изложения: ___1___ (чел.),
- фактически приняло участие в написании итогового изложения: ___1___ (чел.).

3.1. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового изложения».

Средний объем итогового изложения составил: 199 слов.

Минимальный объем итогового изложения, получившего зачет: 199 слов.

Максимальный объем итогового изложения, получившего зачет: 199 слов.

Вывод 1. ***Итоговое изложение соответствует требованию № 1.***

3.2. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения».

Вывод 1. ***Изложение написано самостоятельно.***

3.3. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 1 «Содержание изложения».

Вывод 1. ***Изложение участником написано самостоятельно.***

Вывод 2. ***Содержание исходного текста не искажено.***

3.4. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 2 «Логичность изложения».

Вывод 1. ***Содержание изложено логично.***

Вывод 2. ***Грубых логических ошибок нет.***

3.5. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 3 «Использование элементов стиля исходного текста».

Вывод 1. ***Отдельные элементы оригинального текста сохранены.***

3.6. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 4 «Качество письменной речи».

Вывод 1. ***Используются однообразные речевые конструкции (в основном простые неосложненные предложения).***

Вывод 2. ***Допущены грубые речевые ошибки.***

3.7. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 5 «Грамотность».

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок.

Допущены ошибки в безударных гласных.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок.

Допущены ошибки в предложениях с однородными членами, с ложных предложениях.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок.

Грамматических ошибок нет.

3.8. Общие выводы.

Информация по результатам проверенных итоговых изложений позволяет экспертам сделать выводы о положительных тенденциях *(указать какими)* **изложение соответствует требованиям.**

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового изложения, которые позволили овладеть следующими умениями *(указать какими)*: **умение передавать прослушанный текст.**

4. Предложения (сформулировать) для:

Учителей – предметников:

1. Организовать работу по обучению обучающихся самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов; по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания.

2. Рекомендовать совершенствовать систему текущего оценивания уровня сформированности умения создавать собственный текст на заданную тему.

3. Включение в систему работы по обучению написания сочинений по литературе этапов, направленных на отработку разных видов художественно-эстетических и интеллектуально-речевых умений, на отработку отдельных элементов на каждом уроке.

4. При подготовке к итоговому сочинению концентрироваться не только на программных произведениях, самостоятельного чтения.

5. Рекомендовать обучающимся списки коротких рассказов по разным темам и проблемам для самостоятельного чтения с ведением читательских дневников.

6. Обогащать словарный запас обучающихся разнообразными формами работ в учебной и внеклассной деятельности.

7. Привлекать обучающихся к участию в различного рода конкурсах творческих работ.

8. Формировать у обучающихся умения, необходимые для создания собственного текста: выделение ключевых слов, формулировка темы, анализ смысла эпизодов, их взаимосвязи, умение строить причинно-следственные рассуждения, умение органично включать литературный материал в собственное рассуждение.

9. Определять связи между вступлением и заключением; определять границы смысловых частей и т.п.

Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО):

1. Актуализировать методики обучения сочинению, использовать при подготовке к итоговому сочинению разные стратегии чтения и работы с художественными произведениями.

2. Выстраивать систему работы по обучению написания сочинений по литературе с 5 класса по 11 класс, регулярно выявлять динамику развития умения писать сочинение.

3. Включать в работу творческие задания, позволяющие отрабатывать интеллектуально - речевые умения: исследовать многообразие смыслов художественного произведения, предлагать разные варианты трактовки, аргументировать свою позицию, принимать ту или иную сторону в нравственном споре, показывать уровень понимания авторской мысли, объяснять смысл нравственных понятий, применимых к тексту, выявлять ключевые слова, формулировать основную мысль разными способами, строить рассуждение, используя собственный ассоциативный опыт.

4. Развивать навыки самопроверки, редактирования собственного и чужого текстов. Оценка и редактирование текстов или их фрагментов может выполняться через совместное редактирование, индивидуальное и групповое; материалом для анализа может быть одна или несколько работ; текст сочинения может оцениваться в целом по всей критериальной модели или по отдельным критериям. Выбор вида работы зависит от конкретной методической задачи, поставленной учителем.

5. Рецензировать работы, особенно те, которые выполнены неудачно. Проводить индивидуальные собеседования с учащимися, совершенствующими свои работы с учетом конкретных замечаний.

6. Обсуждать наиболее удачные сочинения, которые можно использовать в качестве образца для создания собственных текстов.

7. Превратить работу с лингвистическими словарями в осознанный навык, необходимый при проверке письменных работ с целью предупреждения всех видов ошибок (речевых, грамматических, орфографических). Использовать словари и иные справочные ресурсы, сайты для расширения лексического запаса.

8. Вести пропедевтическую работу по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания.

9. Соблюдать требования грамотности и культуры речи (единый речевой режим) на всех уроках в школе.

10. На уровне районного методического объединения организовать семинары, мастер-классы с привлечением учителей, имеющих высокие результаты в написании итогового сочинения выпускниками.

5. Перечислить ФИО экспертов, подготовивших анализ по результатам проверки итогового сочинения (изложения).

1. *Яценюк Н.В.*, учитель русского языка и литературы, МБОУ СОШ №1 г. Советский;

2. *Усманова Ирина Викторовна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ СОШ №2 г. Советский;

3. *Важенина Татьяна Анатольевна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ СОШ №2 г.Советский;
4. *Федориненко Ирина Николаевна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ СОШ №2 г.Советский;
5. *Давиденко Карина Николаевна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ гимназия г. Советский;
6. *Гусева Марина Алексеевна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ гимназия г. Советский;
7. *Кокшарова Татьяна Тимофеевна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ гимназия г. Советский;
8. *Шевченко Наталья Петровна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ гимназия г. Советский;
9. *Комарова Н. Н.*, учитель русского языка и литературы, МБОУ СОШ № 4 г. Советский;
10. *Исакова Марина Геннадьевна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ «Алябьевская СОШ»;
11. *Иванова Нина Николаевна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ «Алябьевская СОШ»;
12. *Шестакова Юлия Сергеевна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ «Алябьевская СОШ»;
13. *Кабачёва Н.И.*, учитель русского языка и литературы, МБОУ СОШ п. Зеленоборск;
14. *Белюсова О.А.*, учитель русского языка и литературы, МБОУ СОШ п. Зеленоборск;
15. *Елькина Светлана Анатольевна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ СОШ п. Агириш;
16. *Калитина Юлия Леонидовна*, учитель русского языка и литературы, МБОУ СОШ п. Агириш.